

EXPLICAȚII MODIFICĂRI STATUT

Varianta de statut propusă de către CS Athletic Constanța vine în sprijinul baschetului și are scopul de a îngloba un statut funcțional, deoarece propunerea validată de Consiliul Director conține anumite prevederi care nu se pot realiza obiectiv, iar altele se află în contradicție cu alte prevederi.

Prezentul document explică pe scurt care este rațiunea modificărilor (cu roșu) adăugate sau scoase din varianta inițială transmisă de FRB, după cum urmează:

- Definiții și termeni - S-a pus traducerea în limba română pentru fiecare entitate și în paranteză cea în engleză. La definiția regulamentului s-a eliminat termenul "normativ" deoarece se poate interpreta în sensul că documentul e act administrativ ce ar atrage competența instanțelor românești, contrar deciziei CD prin care toate litigiile vor merge la instanțe arbitrale și s-ar afla în contradicție vădită cu art. 22 din statut.
- Definiția afilierii - S-a scos personalitatea juridică deoarece CSS-urile nu au personalitate juridică și ar fi o nouă contradicție.
- Art. 1.3. - s-a menționat și FIBA Europa.
- Art. 3.3 - S-a scos prevederea cu avizul anterior - a fost sesizată și de U BT Cluj această propunere care este de bun augur.
- Art. 4.3.2.8 - S-a utilizat termenul specific din lege "participanți la activitatea sportivă" în loc de "alte persoane".
- ARTICOLUL 6 - AFILIEREA - S-a modificat art. 6.3 și 6.4 deoarece în momentul de față structurile sportive nu declară în mod expres că acceptă regulamentele FRB, că vor respecta jocul de baschet și că se recunoaste jurisdicția tribunalelor arbitrale. Este o reglementare preluată din statutul FRF. Toate articolele au fost
- Art. 6.12 schimbarea formei juridice impune reafilierea. Dacă nu e așa, o structură sportivă poate fuziona cu o structură sportivă care nu are CIS, iar astfel va participa în competiții. Este de neimaginat.
- Art. 6.13 - Modificările se transmit în 15 zile, nu 30, conform legii.
- Art. 8.1.14 și 8.1.15 - se respectă dorința CD ca toate litigiile să meargă în instanțe arbitrale, cu excepțiile imperative stabilite de legiuitor (contracte de muncă de exemplu unde competența e exclusiv stabilită în favoarea tribunalelor).
- Art. 8.3. - se menționează sancțiunile ce pot fi stabilite - aceasta a fost și propunerea U BT, de bun augur.
- Art. 11.7 s-a menționat că comisiile sunt independente.
- Art. 12.4 - O prevedere imprumutată din statutul FRFotbal - evităm situațiile în care persoane interpușe din afara fenomenului votează.
- Art. 12.5 - Nu se specifica cine decide asupra cazurilor temeinic justificate.
- Art. 12.18 - O reglementare preluată din statutul FRFotbal - să existe reprezentativitate la decizii importante.
- Art. 12.24 - Adunarea extraordinară înseamnă ceva urgent - nu poți să o reconvoci după 15 zile, ci după 3.

- Art. 12.28.1 - S-a modificat în ordinea cronologică a adunării. Prima oară se constată îndeplinit cvorumul abia apoi alocuțiunea președintelui. Altfel, putem să discutăm fără să avem cvorum, ceea ce e inutil.
- Art. 12.43 - Se atacă hotărârile AG doar la TAS - e o instituție specializată și e de preferabil să ajungem acolo - conform voinței CD.
- 12.47.1 - S-a scos de peste tot prevederea că se poate candida doar dacă nu ești în litigiu cu FRB - dacă FRB te dă în judecată, din orice motiv - inclusiv de formă - nu mai poți candida deoarece te afli în litigiu cu FRB.
- Tot în cadrul aceluiași articol s-a scos președintele Comisiei de Apel - căci dacă e ales de către AGA atunci nu poate fi independent. Înseamnă că acea comisie este în realitate parte din Federație - și cum ar putea judeca împotriva federației? E o problemă ce trebuie soluționată în acest fel.
- Pentru alegeri - s-au modificat termenele la 60 de zile convocare, 30 de zile depunere, 15 zile publicare. Actualele termene de 30 cu 15 și 10 sunt prea scurte.
- Art. 12.58.1 - Statutul nu prevede ce se întâmplă în caz de egalitate la alegeri între locurile 2 și 3. S-a preluat din statutul FRF situația respectivă
- Art. 13.3.46 - S-a utilizat termenul specific din lege "participanți la activitatea sportivă" în loc de "alte persoane".
- Art. 13.3.51 - Comisia Nationala de Solutionare a Litigiilor - preluată din statutul FRF căci la art. 4.3.28 se prevede că se asigură cadrul legal judecării litigiilor - dar nu era prevăzut.
- Art. 13.5 - S-a menționat durata mandatelor membrilor CD care nu sunt aleși. Altfel, sunt contracte de muncă pe o perioadă nedeterminată.
- Art. 13.6 - Asigură reprezentativitatea - prevedere împrumutată din FRFotbal.
- 13.22 - Se atacă hotărârile CD doar la TAS - e o instituție specializată și e de preferabil să ajungem acolo - conform voinței CD.
- 15.5.14 - Posibilitatea de a se externaliza litigiile din cadrul FRB către un tribunal arbitral care nu este în cadrul FRB.
- Art. 18.7 - Exista o contradicție cu delegarea dreptului de vot. În cadrul reglementărilor CD se menționa că nu se poate delega, dar secretarul general putea delega. S-a menționat că nu se poate.
- ARTICOLUL 22 - S-a regândit în integralitate articolul cu privire la organele jurisdicționale. Cea mai mare modificare este faptul că CCLTO nu mai judecă - nu mai are competență deoarece competițiile nu trebuie să judece litigii, nu sunt formate din juriști sau avocați. O altă noutate este posibilitatea de a se delega activitatea jurisdicțională către un tribunal arbitral independent. S-a înființat comisia nationala de solutionare a litigiilor care judecă practic litigii, nu exista înainte această formă de jurisdicție deși se prevedea în statut. Ulterior se poate ajunge la Comisia de Apel și apoi la TAS.
- S-a adăugat un articol nou - 23 Litigii - prin care se prevede ceea ce s-a dorit la nivel de CD - litigiile merg la instanțele arbitrale nu la cele de drept comun, cu excepțiile prevăzute de lege.
- Art. 27.1 - Este o greșeală în varianta inițială în sensul că conducătorii nu pot fi doar din CD.
- Art. 29.2 - Text împrumutat din Statutul FRF pentru claritate.

- Art. 29.10 - Text imprumutat din Statutul FRF pentru a se corobora cu celelalte prevederi privind TAS-ul.